

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ**

**ИСТОРИЧЕСКИЙ  
ФОРМАТ**



**№ 2 / 2019**

**THE INTERNATIONAL SCIENCE MAGAZINE**

**HISTORICAL  
FORMAT**



**№ 2 / 2019**

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОРМАТ

ОСНОВАН В 2015 ГОДУ

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

\* \* \*

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Меркулов Всеволод Игоревич, канд. ист. наук  
главный редактор

Жих Максим Иванович  
заместитель главного редактора

Колтырин Сергей Анатольевич  
ответственный редактор

Лобачева Ирина Ивановна  
редактор-переводчик

Азбелев Сергей Николаевич, докт. филол. наук, проф. (Россия)

Афанасьев Михаил Николаевич, докт. соц. наук (Россия)

Богданов Андрей Петрович, докт. ист. наук, проф. (Россия)

Грот Лидия Павловна, канд. ист. наук (Швеция)

Кулаков Владимир Иванович, докт. ист. наук (Россия)

Лубков Алексей Владимирович, докт. ист. наук, проф. (Россия)

Майоров Александр Вячеславович, докт. ист. наук, проф. (Россия)

Меркявичюс Альгимантас, докт. ист. наук, доц. (Литва)

Пузанов Владимир Дмитриевич, докт. ист. наук, проф. (Россия)

Рыбаков Ростислав Борисович, докт. ист. наук (Россия)

Суляк Сергей Георгиевич, канд. ист. наук, доц. (Молдавия)

Фомин Вячеслав Васильевич, докт. ист. наук, проф. (Россия)

\* \* \*

Е-mail редакции: [mail@histformat.com](mailto:mail@histformat.com)  
Официальный сайт: <http://histformat.com/>

© Исторический Формат, 2019-2020

ISSN 2411-9415

# THE INTERNATIONAL SCIENCE MAGAZINE

# HISTORICAL FORMAT

ESTABLISHED IN 2015

SCIENTIFIC PUBLICATION

\* \* \*

## EDITORIAL BOARD:

PhD in History Vsevolod Merkulov

**Editor-in-Chief**

Maksim Zhikh

**Deputy Editor-in-Chief**

Sergey Koltyrin

**Managing Editor**

Irina Lobacheva

**Editor-Translator**

Doctor of Philology, Professor Sergey Azbelev (Russia)

Doctor of Sociology Mikhail Afanasiev (Russia)

Doctor of History, Professor Andrey Bogdanov (Russia)

PhD in History Lidia Groth (Sweden)

Doctor of History Vladimir Kulakov (Russia)

Doctor of History, Professor Aleksey Lubkov (Russia)

Doctor of History, Professor Alexander Maiorov (Russia)

Doctor of History, Associate Professor Algimantas Merkevičius (Lithuania)

Doctor of History, Professor Vladimir Puzanov (Russia)

Doctor of History Rostislav Rybakov (Russia)

PhD in History Sergey Sulyak (Moldova)

Doctor of History, Professor Vyacheslav Fomin (Russia)

\* \* \*

E-mail: [mail@histformat.com](mailto:mail@histformat.com)

Website: <http://histformat.com/>

© Historical Format, 2019-2020

ISSN 2411-9415

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА «ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОРМАТ»:

Вотрин Дмитрий Вячеславович (Академия ДНК-генеалогии)

Греков Анатолий Иванович (канд. технич. наук)

Зиновьев Станислав Валерьевич (предприниматель)

Кривошеин Александр Васильевич (адвокат)

Самусев Дмитрий Николаевич (Академия ДНК-генеалогии)

Семёнов Александр Сергеевич (предприниматель)

Смирнов Владимир Александрович (историк-любитель)

Сухов Николай Вадимович (канд. ист. наук)

Цыганков Яков Андреевич (предприниматель)



Международный научный журнал «Исторический формат» посвящён публикации результатов актуальных научных исследований по истории России и других стран мира. Журнал публикует оригинальные статьи с результатами научных исследований на русском, английском, французском и немецком языках, относящиеся к исторической тематике, а также сообщения о проводимых под эгидой или при участии журнала научных мероприятиях.



The international science magazine «Historical Format» is dedicated to the publication of the results of relevant scientific research on the history of Russia and other nations. The magazine publishes original articles in Russian, English, French and German, presenting the results of scientific research on historical themes, as well as notifications of research conducted under the umbrella of the magazine or with its direct participation.



Die internationale wissenschaftliche Zeitschrift «Historisches Format» veröffentlicht die aktuelle Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschung der russischen Geschichte und der Geschichte der anderen Länder. Die Zeitschrift veröffentlicht Publikationen zu historischen Themen in russischer, englischer, französischer und deutscher Sprache, sowie die Berichte über die unter der Leitung oder mit Teilnahme der Zeitschrift verlaufenden wissenschaftlichen Veranstaltungen.



La Revue internationale scientifique «Format historique» est consacrée à la publication des résultats des recherches scientifiques actuelles sur l'histoire de la Russie et d'autres pays du monde. La Revue publie des articles originaux sur les résultats des recherches scientifiques en russe, anglais, français et allemand et aussi l'information sur des activités scientifiques organisées sous la tutelle de la Revue ou avec sa participation.

## СОДЕРЖАНИЕ / CONTENTS

**В.И. Кулаков**

ТРЕЗУБЦЫ В ЗНАКОВОЙ СИСТЕМЕ ПРУССОВ ЭПОХИ ВИКИНГОВ

**Vladimir Kulakov**

TRIDDERS IN THE PRUSSIAN SYSTEM OF SIGNS OF THE VIKING AGE . . . . . 9

**П.И. Гайденко**

СКОЛЬКО РАЗ КИЕВ ПОДВЕРГАЛСЯ РАЗГРАБЛЕНИЮ В ДОМОНГОЛЬСКИЙ ПЕРИОД?

**Pavel Gaidenko**

HOW MANY TIMES HAD KIEV BEEN LOOTED IN THE PRE-MONGOL PERIOD?. . . . . 19

**Л.П. Грот**

ОБЗОР СОВРЕМЕННОГО НОРМАНИЗМА (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

**Lidia Groth**

REVIEW OF MODERN NORMANISM (PART ONE) . . . . . 32

**М.Л. Серяков**

«В СИНЕМ МОРЕ ЕСТЬ СВЯТОЙ БОЖИЙ ОСТРОВ»:

«БЛИЗОСТЬ К БОГАМ» РАН НА ФОНЕ ИНДОЕВРОПЕЙСКОЙ ТРАДИЦИИ

**Mikhail Seryakov**

«THERE IS A HOLY ISLAND IN THE BLUE SEA»: THE RANI'S «PROXIMITY TO GODS» AGAINST THE  
BACKGROUND OF THE INDO-EUROPEAN TRADITION . . . . . 46

**А.А. Карпенко**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕРМИНОВ БЛИЗКОРОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В «СЛОВЕ О ПОЛКУ ИГОРЕВЕ»

**Andrey Karpenko**

USE OF TERMS FOR KINSHIP RELATIONS IN THE TALE OF IGOR'S CAMPAIGN. . . . . 59

**И.М. Тарасов**

ДРЕВНИЕ СЛАВЯНЕ И ИХ СОСЕДИ В «СКИФСКОЙ ИСТОРИИ» АНДРЕЯ ЛЫЗЛОВА

**Ilya Tarasov**

EARLY SLAVS AND THEIR NEIGHBORS IN HISTORY OF THE SCYTHIANS BY ANDREI LYZLOV. . . . . **77**

**И.Ю. Васильев**

САМО: ИНОЗЕМЕЦ И ВОПЛОЩЕНИЕ СЛАВЯНСКОГО УКЛАДА. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ЖИХ М.И. СЛАВЯНСКИЙ ПРАВИТЕЛЬ САМО И ЕГО «ДЕРЖАВА» (623-658). ИСТОЧНИКИ, ЛОКАЛИЗАЦИЯ, СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ, ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ. СПб., 2019. 148 с.

**Igor Vasilyev**

SAMO: AN ALIEN AND AN EMBODIMENT OF THE SLAVIC WAY OF LIFE.

REVIEW TO THE BOOK SLAVIC RULER SAMO AND HIS 'EMPIRE' (623-658). SOURCES, LOCALIZATION, SOCIO-POLITICAL ORGANIZATION, HISTORICAL SIGNIFICANCE, by M.I. ZHIKH (SPb., 2019.148 p.) . . . . . **86**

ПРАВИЛА ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛЕ . . . . . **89**

# **РОСТИСЛАВ БОРИСОВИЧ РЫБАКОВ**



**28 МАРТА 1938 – 7 АВГУСТА 2019**

**УМЕР РОСТИСЛАВ БОРИСОВИЧ РЫБАКОВ – ДОКТОР ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК, КРУПНЫЙ СОВЕТСКИЙ И РОССИЙСКИЙ ИНДОЛОГ, ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН В 1994-2009 ГГ., ЧЛЕН РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНОГО ЖУРНАЛА «ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОРМАТ». ОН С САМОГО НАЧАЛА ПОДДЕРЖАЛ ИДЕЮ СОЗДАНИЯ НАШЕГО ЖУРНАЛА. ГОТОВИЛ БОЛЬШОЙ МАТЕРИАЛ ПО ИНДИИ В «ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОРМАТ», НО НЕ УСПЕЛ...**

**ВЕЧНАЯ ПАМЯТЬ, ДОРОГОЙ РОСТИСЛАВ БОРИСОВИЧ!**



# ДРЕВНИЕ СЛАВЯНЕ И ИХ СОСЕДИ В «СКИФСКОЙ ИСТОРИИ» АНДРЕЯ ЛЫЗЛОВА

**И.М. Тарасов**

Независимый исследователь (Санкт-Петербург, Россия)

e-mail: tarasowilya@yandex.ru

Researcher ID: B-5780-2018

<http://orcid.org/0000-0002-0831-2813>

SPIN-код: 1877-7287

## АВТОРСКОЕ РЕЗЮМЕ

В статье анализируются упоминания древних славян и их соседей в книге Андрея Ивановича Лызлова (ок. 1655 – после 1696) «Скифская история». С точки зрения современной исторической науки автором рассматривается правдоподобность утверждений Лызлова и его источников о принадлежности ряда древних народов к славянам.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** историография, скифы, славяне, балты, история, сарматы, сарматизм, вандалы, готы, кимвры.

## EARLY SLAVS AND THEIR NEIGHBORS IN HISTORY OF THE SCYTHIANS BY ANDREI LYZLOV

**Ilya Tarasov**

Independent Researcher (St. Petersburg, Russia)

e-mail: tarasowilya@yandex.ru

## ABSTRACT

The article analyzes references to the early Slavs and their neighbors in the book *History of the Scythians* by Andrei Ivanovich Lyzlov (c. 1655 – after 1696). The author considers credibility of Lyzlov's statements and his sources regarding affiliation of the Slavs with some ancient peoples from the point of view of modern historical science.

**KEYWORDS:** Keywords: historiography, Scythians, Slavs, Balts, Sarmatians, Sarmatism, Vandals, Goths, Cimbri.

При изучении отечественной историографии особое внимание следует уделить «Скифской истории» Андрея Ивановича Лызлова (ок. 1655 – после 1696). Книга претендует на звание первого труда по русской истории, написанного по образцовым научным лекалам того времени. «Скифская история» делится на части и главы, имеет подробные ссылки на источники, а также содержит список использованной автором литературы. Лызлов делает пробные шаги по пути сравнения источников и занимается грамотной трактовкой событий прошлого.

«Скифская история» была первым русским сочинением, целиком основанным на критике источников (Богданов 1990: 403). Лызлов отобрал среди русских и зарубежных произведений и выделил наиболее известные, общепризнанные и достоверные для читателей исторические труды. Строгая система ссылок обеспечила читателю возможность проверки соответствия фактической основы «Скифской истории» этим источникам (Богданов 1990: 403). Ссылки на печатные труды Лызловым сделаны аккуратно и точно. Даже если источник упоминается в тексте, то на полях следует пометка: «...яко о том пишет летописец полский Александр Гвагнин в Кронице полской» (на поле: «Лист 60»); «той же летописец Гвагнин на ином месте пишет» (на поле: «О

венгрех, лист 40») и т.д. (Богданов 1990: 392). Интересно, что книга пользовалась популярностью ещё до печати, распространяясь десятилетиями в рукописях.

Труд Лызлова выделяется на фоне сочинений предшественников и современников ещё и тем, что историческая концепция здесь отступала от сложившихся взглядов летописцев классического типа: объяснение событий с позиции провиденциализма, наказаний за грехи людские. Лызлов пытается найти и проследить тонкую логику значимых событий и во многих случаях рационалистически толкует причины тех или иных явлений. Он ищет причинно-следственные связи. Например, падение Константинополя Лызлов увязывает с междоусобной борьбой. Гибели Золотой Орды, по его мнению, способствовали внутренние «брани и настроения» (СИ II 3), а также славные победы русского оружия. Тем не менее, иногда Лызлов ещё следует старой провиденциальной традиции (в том числе и в заимствованиях из трудов польских учёных). К примеру, он полагал, что Батый вторгся на Русь «за многие грехи наши» (СИ II 1).

«Скифскую историю» можно назвать научной монографией того времени. Отмечено, что в русской историографии до «Скифской истории» не было подобного по хронологическим рамкам и тематическому профилю

труда. «Это была специальная работа по международным отношениям в средние века» (Чистякова 1990: 389).

Лызлов считает важным выяснить происхождение используемых им сведений и авторитетность источников, а также подчеркнуть согласие или противоречия между разными историками. Все непосредственные источники, в том числе, например, книга Квинта Курция Руфа, процитированная с точной ссылкой трижды (л. 3, 4, 5об.), отмечены в списке источников «Скифской истории». Но в случаях, когда сведения такого источника привлекались Лызловым в контексте чужого повествования, ссылка давалась на последний текст (Богданов 1990: 393).

Свой Index librorum Лызлов приводит в начале «Скифской истории»: Степенная книга, Хронограф (не указано какого года), трактат Гизеля «Синописис», летописи, жития святых, а также труды античных авторов (Плиния Старшего, Квинта Курция Руфа и др.) и польских историков (Я. Длугоша, М. Меховского, М. Кромера, М. Стрыйковского, А. Гваньини и др.) (Лызлов 1990: 7). В тексте Лызлов даёт ссылки на некоторые источники, в том числе «Записки о московитских делах» Сигизмунда Герберштейна и какой-то «Летописец Затопа Засекина», о котором ничего не известно. Это даёт основание полагать, что данный документ является утерянным. Впрочем, не исключено, что под ним вообще подразумевается вариант какой-либо из сохранившихся русских летописей. Таким образом труд Лызлова по большей части – это компиляция из полудюжины польских историков с вкраплениями из поздних русских летописей.

В «Скифской истории» Андрей Иванович Лызлов главным образом описывает борьбу русского народа с монголами, татарами и турками, а также касается общественно-политического устройства Крымского ханства и Османской Порты. Конечно же, коснулся он и истории древних славян, хотя и вскользь.

В первых двух частях книги исследователь освещает начало войн татар с русскими, походы Батыя на Русь и в Европу, а затем переходит к освобождению русских земель от ордынской зависимости.

В третьей части Лызлов переходит к описанию и истории Казанского и Астраханского ханств, покорённых в середине XVI столетия царём Иваном Грозным.

В четвёртой части рассказывается о Крымском ханстве, о магометанской вере, об обычаях татар и турок и описывается история Османской империи. При этом большое внимание уделено столице – Стамбулу.

То, что Лызлов касается древнеславянской темы лишь несколько раз, вполне естественно, т.к. в его задачу вовсе не входило пересказ событий из истории ранних славян – это было сделано в летописях и западных источниках, которые Лызлов читал и на которые опирался при написании книги. Главная задача труда Лызлова – это описание борьбы своего народа и его соседей с монгольскими завоевателями (Чистякова 1990: 365). Фоном к этому служат отсылки к истории соседних с Русью стран – Венгрии, Моравии, Польше, Литве, Валахии. Тем не менее, в соответствии с заявленной темой статьи, мною будут приведены все имеющиеся у Лызлова упоминания древних славян и их ближайших соседей.

Нельзя не отметить, что Лызлов по-конформистски следовал за историками, использовавшими приёмы тогдашней польской пропаганды. Он разделял в общем-то гомогенный народ, отличая южных русских («россиян» в терминологии Лызлова) от северо-восточных (великороссов) и называл последних «московью» (Лызлов 1990: 8)<sup>1</sup>. Здесь его позиция копировала польскую (в историографии раннего Нового времени). Также элементы польской пропаганды имеются и в трудах ссылавшихся на поляков составителей западнорусской Густынской летописи и «Синописиса», которые обозначали «москву» как обособленный народ, потомков Мосоха, в соответствии с широко распространённой тогда библейской генеалогией (ср. у Гваньини о происхождении Мосоха, сына Иафета: Gwagn. Sarm. VII-1, 1; Неменский 2018: 407). Следуя той же модели, историки раннего Нового времени считали потомками библейского Асармота из колена Симона древний народ сарматов, потомками Мадая – мидян, а отпрысками Гомера – германцев (Kron. pol. I, 2). «Московиты» («москва») в результате подобных кабинетных манипуляций соотносились с отстоящими от них на тысячи километров и лет древними мосхами, известными ещё Геродоту (Hrd. III, 94; VII. 78), и в некоторых исторических трудах той эпохи считались предками сарматов, болгар, чехов и др. (в Густынской летописи: ПСРЛ. 40: 12-13; в «Синописисе»: Синописис 2006: 59; у Мартина Бельского: Рогов 1967: 124; у Матея Стрыйковского: Kron. pol. I, 2, и т.д.). «Московиты» по словам Алессандро Гваньини «были вначале малым и незначительным народом русским (gens Russorum)» (Гваньини 1997: 11). Лишь впоследствии они размножились и заселили огромные пространства Евразии. Впрочем, позиция поляков была весьма лабильной. Зачастую польские историки путались с тем, относить ли «москву» к руси или нет. Так, Меховский называет Руссией (Russiam) Рязанскую (Rzesanska, Rzesensem) землю, а в письме к Иоанну Галлеру он, вслед за «одним старейшим историком», именует Московию Белой Руссией (Albae Russiae) (Меховский 1936: 49, 120). Отделяя «московитов» от руси в одном месте своей книги, в другом он называет жителей Плескова (Пскова) русскими (русинами, Ruteni) (Меховский 1936: 107-108), а в третьем пишет, что русские (Ruteni) живут в Новгороде, Пскове, Полоцке и Смоленске (Меховский 1936: 109). Гваньини, разделяя на страницах своей книги «московитов» и русских, при описании города Москвы то и дело употребляет исконный, зафиксированный многочисленными источниками этноним «московитов» (русь) : «таинство святого крещения у руси», «как русь понимает Чистилище» и т.д. (Gwagn. Sarm. VII-2, 26. См. Неменский 2018: 406). Стрыйковский в одной из книг «Хроники

1 Что, впрочем, не мешало ему называть «Российскими странами» северо-восточные княжества (Лызлов 1990: 33-34), «российскими народами» обитателей всех княжеств, по которым прошёлся войной Батый в 1237-1240 гг. (Лызлов 1990: 23); «российское воинство» у него – армии Василия II и Ивана III (Лызлов 1990: 42, 46, 47, 50). В других местах книги «россиянами» названо население городов, в которых монголы поставили баскаков (в том числе и в Северо-Восточной Руси) (Лызлов 1990: 27). Интересен и следующий отрывок, где русские (великороссы) названы «россиянами»: «Да бых достаточнее описал двор султана турецкаго, с ним же мы, россияне и поляки, ближнее соседство имеем...» (Лызлов 1990: 280).

польской, литовской, жмудской и всей Руси» называет жителей Московского государства и «москвитами» («московой») и «московскими русаками» (Kron. pol. II, 3). В другом фрагменте он наряду с литовцами и черкасскими упоминает ещё и «киян» (Kijowiane), как бы выделяя их в самостоятельную народность (Kron. pol. II, 6). Хотя в прочих местах книги жители Киева обозначены обычно как русские или руссаки. В 12-й книге Стрыйковского Симеон Гордый и Дмитрий Донской – «русские князья», северо-восточные земли, разорённые Дуденевою ратью – «русские земли» (Kron. pol. XII, 2). Московские великие князья у него «прежние великие князья Белой Руси» (Kron. pol. XI, 3), а Иван III назван «наисчастливейшим русским монархом» (Kron. pol. XXII, 4). Однако в 3-й книге у Стрыйковского «москвитом» назван Иван Грозный (Kron. pol. III, 1), а в 14-й книге – Василий, сын Дмитрия Донского (Kron. pol. XIV, 8). В 16-й книге Стрыйковский упоминает «руссаков и москву», как бы противопоставляя русских Великого княжества Литовского и Московского государства, но далее пишет, что тверская княжна – это «русская жена» (Kron. pol. XVI, 4), руссаки – новгородцы (Kron. pol. XV, 12), а священнослужители Пскова – это «русские попы» (Kron. pol. XXIII, 5). Кое-где в «Хронике» историк и вовсе пишет, что часть руссаков поляки называли «московой» («...ибо те руссаки, которых мы зовём московой, издавна поселившись в тех северных и восточных краях, где и теперь [живут], далее не пошли»: Kron. pol. IV, 2). Поэтому чрезвычайно важно, работая с польскими источниками позднего средневековья и Нового времени, отделять объективные исторические свидетельства от тех, где присутствуют элементы государственной пропаганды той эпохи.

Лызлов соглашался с польскими историками и в том, что в древности «москва» и «россиане» назывались сарматами (савроматами), которые получили своё имя из-за того, что проживали в обеих Сарматиях. Как известно, со времён Птолемея Сарматия делили на две части – Европейскую (ἡ ἐν Εὐρώπῃ Σαρματία) и Азиатскую (ἡ ἐν Ἀσίᾳ Σαρματία) (Ptol. Geogr. III, 5; III, 8). В дальнейшем подобное деление переключается и в польскую историографию (Я. Длугош, М. Меховский и др.). Русский историк отмечал (СИ I, 1): «В соседстве и в прилеглости с ним всегда жили славяне, прародители наши — москва, россиане и прочие, их же древняя историки для общих границ одинако и обще скифами и сарматами называли» (Лызлов 1990: 10). В этом отрывке Лызлов практически слово в слово цитирует Матея Стрыйковского, сторонника сарматского происхождения польской элиты (Sarmatyzm), отмечавшего: «А по соседству и на их границах всегда жили наши предки славяне: Руссаки, Москва и другие, однако старые историки из-за общих границ огульно (ogulem) называли их Савроматами, Сарматами и т.п.» (Kron. pol. VI, 9). Здесь можно привести и свидетельство Мартина Кромера, полагавшего, что славяне унаследовали сарматский катойконим по причине заселения ими тех земель, на которых ранее проживали сарматы (Неменский 2018: 400). Так же позиция Лызлова не противоречит Повести временных лет, в которой «Великая Скуфь» – это славяне (то ли все «племена», которые вёл Олег на Константинополь, то ли одни только «толкови-

ны»-тиверцы) (ПСРЛ, 1: 29 II). «Скифами» именуют русь и некоторые из византийских авторов. Так, к примеру, Лев Диакон в «Истории» называет русских «скифами» целых 63 раза, «тавроскифами» – 21, «таврами» – 9 раз (для сравнения, собственно «росами» – 24 раза). Иоанн Скилица, использовавший общий со Львом Диаконем источник, именуется русских «скифами» и «росами» (Диакон 1988: 182-183, примеч. 24).

В другом месте (СИ I, 1) Лызлов опять называет русских савроматами («...иже суть к нам, савроматом...») (Лызлов 1990: 8), ссылаясь фактически ipsissima verba на польского исследователя итальянского происхождения – Алессандро Гваньини.

По лекалам классической историографии того времени история библейского народа евреев тесно связана с Египтом (правитель которого погиб в погоне за народом Моисея). Точно так же начало скифской истории авторы Нового времени (в том числе Лызлов) увязывает с Египтом (СИ I, 1). Первым противником скифов был фараон «Вокса», которому скифы «пригодный ответ учинили; егда велел им себе дань давати, сице отвещали: удивляемся глаголюще тако великому и богатому государю, яко от нас убогих хочет приобрести богатства, идеже их несть никогдаже; пристойнее нам убогим для таковых обещается быти; срамно есть государю великому к нам убогим ездить— приличнее мы убогие к государю будем. И тако прежде, даже царь не уготовился на войну к ним, ускориша нань, и до конца его победиша, и из Африки изгнаша» (Лызлов 1990: 10). В данном отрывке Лызлов также опирается на рассказ Стрыйковского про «египетского короля Вексора (Wexora)». Сам Стрыйковский позаимствовал этот рассказ у античных авторов, которые нередко упоминали о древних походах египтян далеко на север. К примеру, Корнелий Тацит отмечал, что в его эпоху ещё сохранялись египетские надписи, содержавшие память о былом величии Египта. В них рассказывалось, что царь Рамсес со своим войском «овладел Ливией, Эфиопией, странами мидян, персов и бактрийцев, а также Скифией и что, сверх того, он держал в своей власти все земли, где живут сирийцы, армяне и соседящие с ними каппадокийцы, между Вифинским морем, с одной стороны, и Ликийским — с другой» (Tac. Ann. II, 60).

Согласно Геродоту, «фараон Сесострис» (собирает имя ряда древних египетских царей) переправился в Европу из Азии и покорил фракийцев и скифов, но далее уже не пошёл (Hrd. III, 103). Страбон, ссылаясь на авторитет историка Мегасфена, упоминал поход Сесостриса из Иберии во Фракию и на Понт (Strabo XV, 1, 6). Позднеантичный автор Юстин в «Эпитоме сочинений Помпея Трога» отмечал, что в глубокой древности «царь египетский Везосис» будто бы «дошел походом до Понта» (Iust. Epit. I, 1).

«Скифские» народы у Лызлова – это степняки-номады Восточной Европы и Азии, в числе которых есть и предки турок. «Турки, парфы, персы, венгры, сыкабры от их (скифского – И.Т.) народу изыдоша», – пишет русский исследователь (Лызлов 1990: 10). Примечательно, что среди потомков скифов историком упоминаются одновременно иранские, тюркский, финно-угорский и германский народы. То есть мы видим распростра-

нённое в эпоху *Aevum modernum* мнение, что номады евразийских степей («обеих Сарматий» в терминологии учёных того периода) звались скифами. Во времена Лызлова такими кочевниками были исключительно тюрки и монголы. Ср., к примеру, у старшего современника Лызлова – хорватского богослова и философа Юрия Крижанича: «Ведь все народы считают скифами татар и турок...» (Крижанич 1965: 623). Данная точка зрения, дожила до рубежа XIX-XX в. и нашла отражение даже в известном стихотворении А. Блока. Однако, сейчас наукой уже твёрдо установлено, что скифы – это ираноязычные европеоиды (Вернадский 1996: 87; Удальцов 1947: 4; Абаев 1949: 36, 151-190; Третьяков 1953: 16; Соболевский 1922; Соколов 1961: 7-8; Археология 2006: 308-310; Клейн 2007: 47-48; Кулланда 2008; 2012; 2016; Kerkhof 2013: 5 и др.).

В дальнейшем Лызлов пересказывает некоторые события из древней истории с участием скифов (об амазонках, о Кире и Томирис, об Александре Македонском и др.), ссылаясь как на античные источники, так и на сведения польской историографии Нового времени (Бельский, Гваньини) (Лызлов 1990: 10-12).

Древних болгар Лызлов называет славянами вслед за Кромером, который полагал прародину славян в Азиатской Сарматии. По мнению Кромера, туда они попали, расселяясь на север из Месопотамии в древнейшие библейские времена. Лызлов считал, что племенное имя болгар происходит «от реки Волги». Здесь позиция русского исследователя сходится с взглядами польского историка, жившего веком ранее, – Матея Стрыйковского. Тот, в свою очередь, почерпнул эту информацию у дипломата Юстуса Людвика Декюша (Деция). Стрыйковский отмечал: «Булгары или волгари (*Wolgari*), из которых были и волынцы (*Wolyncy*), [названы так] от реки Волги» (Kron. pol. II, 6). Алессандро Гваньини в «Хронике Европейской Сарматии» писал, что болгары «прозваны так потому что селились на реке Волге и оттуда имеют своё начало, они подобны руси своими обычаями и славянским языком» (Неменский 2018: 402). Отождествление болгар с Волгой имеется также и в «Хронике всего света» Мартина Бельского (Неменский 2018: 402). Лызлов подчёркивал (СИ I, 3), что болгары (или волгоры) «имели начало свое от преславнаго и многонароднаго народа славенскаго» (Лызлов 1990: 18), в чём, как видим, он согласен с польскими историками.

Упоминает Лызлов и о «славных воинских делах» (Лызлов 1990: 18) болгар, явно намекая на прозрачную этимологию (они славяне, чьё имя происходит от славы). В числе побед болгар отмечается вторжение в Дакию, изгнание даков и походы на Византийскую империю (Лызлов 1990: 18). Якобы славянское происхождение болгар нашло отражение в более поздних исторических сочинениях, в том числе вплоть до Д.И. Иловайского (1832-1920) (Иловайский 2015: 61 и сл.). Впрочем, нельзя говорить о беспочвенности сближения болгар и славян, т.к. в состав балканских болгар (не путать с праболгарами, древними болгарскими) вошли многие славянские «славинии» (северы, драгуниты, «семь родов» и др.). По всей вероятности, какие-то славяне приняли участие в этногенезе и волжских булгар (Жих 2011; 2013: 165-186; 2015: 136-137). Контакты славян

и праболгар отмечены и более ранним временем, т.к. славянские отряды воевали в составе древнеболгарских войск. По всей вероятности, какие-то «славинии» антов принимали участие в походах праболгарских орд на Балканский полуостров. Предполагается, что контакты антов и праболгар в дальнейшем привели к взаимному смешению антской и «гуннской» знати. Во всяком случае, в «Именнике болгарских ханов» двое правителей 2-й пол. VI – начала VII в. – Гостун и Безмер – носят явно славянские имена (Алексеев 2005: 189). Историк XX столетия Г.В. Вернадский писал, что Гостун «был скорее антом, чем кутригуром» (Вернадский 1996: 211). Именно преемником Гостуна был Курт, который и основал Великую Булгарию в Приазовье. Временем правления Курта называют период с 584 по 642 гг. (Вернадский 1996: 211).

Не забывает Лызлов (СИ I, 3) и «о некоторых соплеменных своих народех словенских, яко вандалах, цымбрах, готфах, имя свое прославляющих, и в делах воинских цветущих, и победы восприемлющих, елики содеяша они с Римскою монархией, и с цари греческими, и с прочими прилеглими соседи, о их же славных воинских делах многия историки пишут...» (Лызлов 1990: 18). Здесь также идёт продолжение давней исторической традиции. Так славянство вандалов обосновывалось ещё в средневековье (Гийом де Рубрук, Хроника Джебви). Подобное мнение перекочевало в дальнейшем в труды эпохи *Aevum modernum* (А. Кранц, П. Суффрид, М. Меховский, М. Стрыйковский, М. Орбини и др.). Вандалов объявляли сарматами, пришедшими из Приазовья на Вислу (Вандалус), от которой и получили новое имя (Неменский 2018: 404). Писали историки Нового времени и о славянском происхождении готов (М. Орбини, А. Гваньини и др.).

Половцев и печенегов Лызлов указывает (СИ I, 3) потомками готов и «цымбров». «От них же» (то есть от «цымбров» и готов) «гепидов и литву, и прусов старых изшедших явно произведе» (Лызлов 1990: 19). Половцев, по мнению Лызлова, называли готами, «еже и истинно есть» (Лызлов 1990: 20). Также он отмечает, что народ печенегов, половец, ятвягов и литвы «точию имяху между собою в наречии малую разность, яко поляки и россианы» (Лызлов 1990: 20). В данном отрывке Лызлов раскавыченно цитирует Стрыйковского: «От старшего сына Ноя произошли Киммерийцы, которые потом назвались Кимврами. От этого Гомера и его потомков кимвров пошли немцы... А также Готы, Половцы, Литва, Жмудь, Латыши (*Lotwa*), Ятвяги, древние Пруссы, Курши (*Kurowie*), Датчане, Шведы и Финны (*Philandowie*)» (Kron. pol. I, 2). Ср. также другой пассаж Стрыйковского: «... [наш рассказ] о Кимврах, Гепидах, Аланах и Готах, древних предках литовцев» (Kron. pol. II, 1).

Утверждения Лызлова и ранних польских историков о родстве нескольких германских и балтских народов можно сопоставить с современными данными о присутствии милитаризированных германских групп населения в Прибалтике в первые века новой эры. Данные *superioribus barbari*, носившие племенное имя «кимвры», вступили в противостояние с местным населением. Постепенно «кимвры» вытеснили айстов (эстиев) на восток, вплоть до верховьев Оки (Кулаков 2004: 82).

Противостоять им не могли ни местные балты, ни веныды (Кулаков 2004: 82). Однако, в гуннское время власть «кимвров» над краем ослабла – германцы ушли на юг, дабы обогатиться за счёт более благодатных земель и войн с дряхлеющей Римской империей, и тогда с востока на свои территории возвратились айсты (Кулаков 2004: 83). Обычаи германских пришельцев на Самбии сохранялись вплоть до 1-й пол. V в. н.э. (Кулаков 2003: 88). Айстская «реконкиста» в Самбии началась позднее, лишь со 2-й пол. V в. (Кулаков 2003: 69). Тем не менее, часть германоязычного населения оставалась на прежнем месте (Кулаков 1997: 361). Считается, что это были видиварии Иордана. Однако, здесь уже начались процессы смешения германцев с айстами (балтами западнобалтской культуры). Свидетельством этому является археология. Так у оставшихся германоязычных носителей вельбарской культуры существовал обряд безурнового трупосожжения. Кальцинированные кости, сопровождавшиеся янтарными бусинами, глиняными пряслицами, ножами и другим инвентарём, рассыпались в остатках погребального костра. Особняком среди таких могил выглядели урновые трупосожжения под каменными кладками. «Эта последняя черта ритуала остатков вельбарского населения в процессе массового исхода на юго-восток может быть первым симптомом германо-балтских этнических контактов на правом берегу р. Ногаты» (Кулаков 1997: 361). Иными словами, можно говорить о контаминации остаточного германского и пришлого балтского населения в междуречье рек Ногаты и Паслэнки.

Также мы должны учитывать и особые связи балтов (прежде всего, галиндов) с готами и даже совместное участие в походах (при безусловном готском главенстве) в Западную Европу (Тарасов 2017: 96, 101-107). По всей вероятности, гепиды (или вандалы?) приняли участие в этногенезе народа вельтов (вильцев-лютичей средневековых хроник), изначально, вероятно, балтского (Тарасов 2018: 262, 265).

Полагаю, какое-то из этих событий (или несколько сразу) сохранилось в местных преданиях. Эта реминисценция могла послужить в дальнейшем поводом считать местные дифференцированные балтские «племена» потомками кимвров, гепидов и готов. Притом происхождение от готов у литовской шляхты считалось более «престижным», нежели от гепидов (Kron. pol. III, 1).

Представление о половцах как о готах (либо потомках готов) известно в Новое время (ср. у Герберштейна: «Русские утверждают, будто половцы – это готы (Gotthos)...»: Герберштейн 2008: 391). Особо распространено это мнение было в польской историографии. Ср., к примеру, у Меховского: «Половцы – это племя, обитавшее по северному берегу Эвксинского моря за Меотидскими болотами, которое другие называют готами (Gottos)» (Меховский 1936: 47). Он же выводит этноним половцы от слов охотники, грабители. В другом месте его книги есть такие строки: «...во время прихода и вторжения татар те земли населяли готы, называвшиеся у соседей половцами. На языке славян – русских и московитов это значит “хищники” и “грабители”, потому что, как ныне татары, так и тогда готы, подобно охотничьим псам, нападали на соседние народы, при-

тесняли и грабили их» (Меховский 1936: 68). У Стрыйковского находим следующий фрагмент: «Переправившись через реку Волгу, [венгры] поразили Готов или Половцев, предков Литовских, живущих над Танаисом или рекой Доном и над (Азовским) морем, которое зовем Palus Meotis» (Kron. pol. I, 2). Возможно, отождествление половцев с древними готами или представление их потомками готов связано с локусом, на котором проживали те и другие. Половцы заняли часть тех земель, где раньше селились готы (ср. утверждение Стрыйковского, что готы двинулись во Фракию «с тех полей, которые за Киевом»: Kron. pol. II, 3). Не могу исключать и то, что половцами действительно были ассимилированы какие-то группы древнего готского населения, осевшего в Северном Причерноморье. Не исключено, что именно это дало повод для отождествления двух народов в эпоху Нового времени.

Выскажусь и насчёт родства кимвров со славянами, на котором настаивали Лызлов и некоторые другие историки. Помимо очевидной исторической связи с родственными славянам балтами (о которой речь шла выше), можно указать и на то, что классические кимвры, враги Рима, были, скорее всего, воинственными дружинами из многолюдной кельтизированной Центральной/Восточной Европы. Само название – кимвры – так и переводится ‘разбойники, бродяги’ (Шукин 1994: 151). Именно этим можно объяснить как кельтские имена их предводителей и изучение римским разведчиком Серторием кельтского языка (Plut. Sert. 3), так и необычайную многочисленность кимвров, сумевших не единожды разгромить римские армии – пожалуй, самые передовые армии тогдашнего мира. Указание Плутарха на «кельто-скифов» (Κελτοσκιθαί) (Plut. Marius 11), живших подле Меотиды, скорее всего, является свидетельством того, что в походах кимвров могли принимать участие выходцы из самых различных уголков кельтизированного «третьего мира» Европейского Барбарикума (Шукин 1993: 67). Археолог М.Б. Шукин полагал, что в составе кимврских полчищ могли находиться выходцы из зарубинецко-полянштской культурной общности, нижнеднепровские скифы и сарматы с берегов Меотиды (Шукин 1994: 151). Это коррелирует со свидетельством Посидония о военных походах кимвров до Приазовья (Strabo VII, 2, 2) и поздними свидетельствами об их меотидской прародине (Kron. pol. II, 1). Таким образом, скорее всего, в среде кимвров были выходцы из племён, принимавших в дальнейшем участие в этногенезе славян. В пользу этого приведу тот факт, что кимврская глосса Плиния *Morigarusa* ‘мёртвое море’ (Nat. Hist. IV 27) прекрасно выводится из праславянского \**mor’e* тьгъше (или раннепраслав. \**marī mrūsja?*), сиречь ‘умершее море’ (Трубачев 2003: 44). Помимо этого, известно, по меньшей мере, 18 лексем (по В.В. Мартынову), попавших в древности от праславян к носителям западно-германских диалектов – англам и саксам (до их миграции в Британию в V в.) (Седов 2002: 25) примерно в этом же, «кимврском», локусе.

Подведём итоги. Андрей Иванович Лызлов на страницах своей книги заводит речь о древних славянах всего лишь 3 раза (в самом начале). Один раз в связке со скифами и сарматами, второй – с праболгарами, третий – с ван-

далами, кимврами и готами. Так или иначе, все эти народы были соседями праславян, и это соседство дало свои плоды в славянской культуре и языке. Русских Лызлов записывает в «сарматы» («савроматы»), перенося традиции польского сарматизма на благодатную отечественную почву. В дальнейшем гипотеза о (скифо-)сарматском происхождении как отдельных славянских «племён», так и руси, приобрели значительное число сторонников, среди которых можно отметить имена таких историков, как М.В. Ломоносов, Г.В. Вернадский, А.Д. Удальцов,

Б.А. Рыбаков, М.Ю. Брайчевский, С.Э. Цветков и др. Андрея Ивановича Лызлова с уверенностью можно назвать «русским сарматистом», одним из первых отечественных сторонников сарматского происхождения славян.

Взгляд Андрея Ивановича Лызлова на древнюю историю славян не был ни уникальным, ни оригинальным для его времени. Он всего лишь заимствовал сюжеты из трудов польских историков и преподносил их русскому читателю, что было характерным для отечественной историографии той эпохи.

## ЛИТЕРАТУРА

- Абаев 1949** - Абаев В.И. Осетинский язык и фольклор. Т. I. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1949.
- Алексеев 2005** - Алексеев С.В. Славянская Европа V-VI веков. М.: Вече, 2005.
- Археология 2006** - Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В.Л. Янина. М.: Издательство МГУ, 2006.
- Богданов 1990** - Богданов А.П. Работа А.И. Лызлова над русскими и иностранными источниками // Лызлов Андрей. Скифская История. М.: Наука, 1990. С. 391-447.
- Вернадский 1996** - Вернадский Г.В. Древняя Русь. Тверь: ЛЕАН; М.: АГРАФ, 1996.
- Гваньини 1997** - Гваньини А. Описание Московии. М.: Греко-латинский кабинет Г.А. Шичалина, 1997.
- Герберштейн 2008** - Герберштейн С. Записки о Московии. Латинский и немецкий тексты, русские переводы с латинского. Т. 1. М.: Памятники исторической мысли, 2008.
- Геродот 1999** - Геродот. История. СПб.: Амфора, 1999.
- Диакон 1988** - Диакон Лев. История. М.: Наука, 1988.
- Жих 2011** - Жих М.И. Ранние славяне в Среднем Поволжье (по материалам письменных источников). СПб.; Казань: Вестфалика, 2011. 91 с.
- Жих 2013** - Жих М.И. Арабская традиция об ас-сакалиба в Среднем Поволжье и именьковская культура: проблема соотношения // Страны и народы Востока. Вып. XXXIV. М.: Восточная литература, 2013. С. 165-186.
- Жих 2015** - Жих М.И. Заметки о раннеславянской этнонимии (славяне в Среднем Поволжье в I тыс. н.э.) // Исторический формат. 2015. № 4. С. 129-150.
- Иловайский 2003** - Иловайский Д.И. Начало Руси. М.: Астрель; АСТ, 2003.
- Клейн 2007** - Клейн Л.С. Древние миграции и происхождение индоевропейских народов. СПб., 2007.
- Книга истории франков 2019** - Книга истории франков. 2019 / Электронный ресурс: [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gesta\\_Fr/frameset.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gesta_Fr/frameset.htm) (Дата обращения - 07.11.2019).
- Крижанич 1965** - Крижанич Ю. Политика. М.: Наука, 1965.
- Кулаков 1997** - Кулаков В.И. Эстии и видиварии // Балто-славянские исследования. 1988-1996. М.: Индрик, 1997. С. 359-372.
- Кулаков 2003** - Кулаков В.И. История Пруссии до 1283 г. М.: Индрик, 2003.
- Кулаков 2004** - Кулаков В.И. Древние воины Янтарного берега // Наука в России. 2004. № 3. С. 80-83.
- Кулланда 2008** - Кулланда С.В. Scythica obsoleta // Вестник древней истории. 2008. № 1. С. 204-210.
- Кулланда 2012** - Кулланда С.В. Скифские слова в Авесте? // Восток (Oriens). 2012. № 1. С. 18-22.
- Кулланда 2016** - Кулланда С.В. Скифы: язык и этногенез. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016.
- Лызлов 1990** - Лызлов А. Скифская История. М.: Наука, 1990.
- Меховский 1963** - Меховский М. Трактат о двух Сарматиях. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1936.
- Милюков 1913** - Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли. Издание третье. СПб.: Издание М.В. Аверьянова, 1913.
- Неменский 2018** - Неменский О.Б. Праистория славян в «Хронике Европейской Сарматии» Александра Гваньини // Вертоград многоцветный. Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори. М., 2018. С. 397-408.
- Плутарх 1963** - Плутарх. Сравнительные жизнеописания в трех томах. Т. II. М.: Издательство АН СССР, 1963.
- ПСРЛ. 1** - Полное собрание русских летописей. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Издание второе. Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1926-1928.
- ПСРЛ. 16** - Полное собрание русских летописей. Т. 16. Летописный сборник, именуемый Летописью Авраамки. СПб., 1889.
- ПСРЛ. 18** - Полное собрание русских летописей. Т. 18. Симеоновская летопись. М., 2007.
- ПСРЛ. 24** - Полное собрание русских летописей. Т. 24. Типографская летопись. Петроград, 1921.
- ПСРЛ. 25** - Полное собрание русских летописей. Т. 25. Московский летописный свод конца XV века. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1949.
- ПСРЛ. 26** - Полное собрание русских летописей. Т. 26. Вологодско-пермская летопись. М.; Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1959.
- ПСРЛ. 30** - Полное собрание русских летописей. Т. 30. Владимирский летописец. Новгородская вторая (Архивская) летопись. М.: Наука, 1965.
- ПСРЛ. 32** - Полное собрание русских летописей. Т. 32. Хроники: Литовская и Жмойтская, и Быховца. Летописи: Баркулабовская, Аверки и Панцырного. М.: Наука, 1975.

- Рогов 1967** - Рогов А.И. Известия по истории России в «Хронике всего света» Мартина Бельского // Новое о прошлом нашей страны. М.: Наука, 1967. С. 123-133.
- Седов 2002** - Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование. М.: Языки славянской культуры, 2002.
- Синописис 2006** - Мечта о русском единстве. Киевский Синописис (1674). М.: Европа, 2006.
- Соболевский 1922** - Соболевский А.И. Русско-скифские этюды // Известия Отделения русского языка и словесности Академии Наук. Т. XXVII. М., 1922.
- Соколов 1961** - Соколов С.Н. Авестийский язык. М.: Издательство восточной литературы, 1961.
- Страбон 1964** - Страбон. География / Под общей редакцией С.Л. Утченко. М.: Наука, 1964.
- Стрыйковский 2019** - Стрыйковский М. Хроника польская, литовская, жмудская и всей Руси. 2019 / Электронный ресурс: [http://www.vostlit.info/Texts/rus7/Strykovski\\_2/text1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus7/Strykovski_2/text1.htm) (Дата обращения - 07.11.2019).
- Тарасов 2017** - Тарасов И.М. Балты в миграциях Великого переселения народов // Исторический формат. 2017. № 3-4. С. 95-124.
- Тарасов 2018** - Тарасов И.М. Балты в миграциях Великого переселения народов. Вельты // Аллея Науки. 2018. № 10 (26). Т. 1. Ноябрь. С. 255-273.
- Татищев 1768** - Татищев В.Н. История Российская с самых древнейших времен. Книга первая. Часть первая. М., 1768.
- Татищев 1773** - Татищев В.Н. История Российская с самых древнейших времен. Книга вторая. М., 1773.
- Тацит 2019** - Корнелий Тацит. История. Анналы. 2019 / Электронный ресурс: <http://ancientrome.ru/antlitr/tacit/index.htm> (Дата обращения - 07.11.2019).
- Третьяков 1953** - Третьяков П.Н. Восточнославянские племена. Издание второе, переработанное и расширенное. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1953.
- Трубачев 2003** - Трубачев О.Н. Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования. Издание второе, дополненное. М.: Наука, 2003.
- Удальцов 1947** - Удальцов А.Д. Основные вопросы этногенеза славян // Советская этнография. Сборник статей. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1947. С. 3-13.
- Чистякова 1990** - Чистякова Е.В. Примечания к книге А. Лызлова «Скифская история» // Лызлов Андрей. Скифская История. М.: Наука, 1990. С. 342-390.
- Щукин 1993** - Щукин М.Б. Четыре загадки кимвров и тевтонов // Знание – сила! 1993. № 4. С. 60-67.
- Щукин 1994** - Щукин М.Б. На рубеже эр. СПб.: Фарн, 1994.
- Юстин 2005** - Юстин. Эпитома сочинения Помпея Трога «Historiae Philippicae». СПб., 2005.
- Kerkhof 2013** - Kerkhof P.A. Iraanse steppenvolkeren en hun namen // Twister. 2013. Zomer. S. 5-8.
- Pliny 1855** - The Natural History of Pliny. Vol. I. London: Henry G. Bohn, York Street, Covent Garden, 1855.
- Ptolemaei 1843** - Ptolemaei C. Geographia. Editio stereotipa. Tom I. Lipsiae, 1843.

## REFERENCES

- Abaev 1949** - Abaev V.I. Osetinskij yazyk i fol'klor. T. I [Ossetian language and folklore. Volume I], Moscow; Leningrad, Izdatel'stvo AN SSSR Publ., 1949 [in Russian].
- Alekseev 2005** - Alekseev S.V. Slavyanskaya Evropa V-VI vekov [Slavic Europe V-VI centuries], Moscow, Veche Publ., 2005 [in Russian].
- Arheologiya 2006** - Arheologiya: Uchebnik / Pod redakciej akademika RAN V.L. Yanina [Archeology: Textbook / Edited by Academician of the RAS V.L. Ioannina], Moscow, Izdatel'stvo MGU Publ., 2006 [in Russian].
- Bogdanov 1990** - Bogdanov A.P. Rabota A.I. Lyzlova nad russkimi i inostrannymi istochnikami [Work A.I. Lyzlov over Russian and foreign sources], in: Lyzlov Andrej. Skifskaya Istoriya [Scythian History], Moscow, Nauka Publ., 1990, pp. 391-447 [in Russian].
- Chistyakova 1990** - Chistyakova E.V. Primechaniya k knige A. Lyzlova «Skifskaya istoriya» [Notes to A. Lyzlov's book "Scythian History"], in: Lyzlov Andrej. Skifskaya Istoriya [Scythian History], Moscow, Nauka Publ., 1990, pp. 342-390 [in Russian].
- Diakon 1988** - Diakon Lev. Istoriya [Story], Moscow, Nauka Publ., 1988 [in Russian].
- Gerbershtejn 2008** - Gerbershtejn S. Zapiski o Moskovii. Latinskij i nemeckij teksty, russkie perevody s latinskogo. T. 1 [Notes on Moscow. Latin and German texts, Russian translations from Latin. Volume 1], Moscow, Pamyatniki istoricheskoy mysli Publ., 2008 [in Russian].
- Gerodot 1999** - Gerodot. Istoriya [Story], St. Petersburg, Amfora Publ., 1999 [in Russian].
- Gvan'ini 1997** - Gvan'ini A. Opisanie Moskovii [Description of Moscow], Moscow, Greko-latinskij kabinet G.A. Shichalina Publ., 1997 [in Russian].
- Ilovajskij 2003** - Ilovajskij D.I. Nachalo Rusi [The beginning of Russia], Moscow, Astrel' Publ.; AST Publ., 2003 [in Russian].
- Kerkhof 2013** - Kerkhof P.A. Iraanse steppenvolkeren en hun namen [Iranian steppe peoples and their names], in: Twister, 2013, Zomer, pp. 5-8 [in Dutch].
- Klejn 2007** - Klejn L.S. Drevnie migracii i proiskhozhdenie indoevropskikh narodov [Ancient migrations and the origin of the Indo-European peoples], St. Petersburg, 2007 [in Russian].
- Kniga istorii frankov 2019** - Kniga istorii frankov [Franks History Book], 2019, Electronic resource: [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gesta\\_Fr/rametext.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gesta_Fr/rametext.htm) (Date of access - 07.11.2019) [in Russian].
- Krizhanich 1965** - Krizhanich Yu. Politika [Politics], Moscow, Nauka Publ., 1965 [in Russian].
- Kulakov 1997** - Kulakov V.I. Estii i divivarii [Estia and Divivarii], in: Balto-slavyanskije issledovaniya. 1988-1996 [Balto-Slavic studies. 1988-1996], Moscow, Indrik Publ., 1997, pp. 359-372 [in Russian].
- Kulakov 2003** - Kulakov V.I. Istoriya Prussii do 1283 g. [History of Prussia until 1283], Moscow, Indrik Publ., 2003 [in Russian].
- Kulakov 2004** - Kulakov V.I. Drevnie voiny Yantarnogo berega [Ancient Amber Coast Warriors], in: Nauka v Rossii [Science in Russia], 2004, № 3, pp. 80-83 [in Russian].

- Kullanda 2008** - Kullanda S.V. Scythica obsoleta, in: Vestnik drevnej istorii [Bulletin of Ancient History], 2008, № 1, pp. 204-210 [in Russian].
- Kullanda 2012** - Kullanda S.V. Skifskie slova v Aveste? [Scythian words in the Avesta?], in: Vostok [Oriens], 2012, № 1, pp. 18-22 [in Russian].
- Kullanda 2016** - Kullanda S.V. Skify: yazyk i etnogenez [Scythians: language and ethnogenesis], Moscow, Universitet Dmitriya Pozharskogo Publ., 2016 [in Russian].
- Lyzlov 1990** - Lyzlov A. Skifskaya Istoriya [Scythian History], Moscow, Nauka Publ., 1990 [in Russian].
- Mekhovskij 1963** - Mekhovskij M. Traktat o dvuh Sarmatiyah [A treatise on two Sarmatians], Moscow; Leningrad, Izdatel'stvo AN SSSR Publ., 1936 [in Russian].
- Milyukov 1913** - Milyukov P.N. Glavnye techeniya russkoj istoricheskoy mysli. Izdanie tret'e [The main trends of Russian historical thought], St. Petersburg, Izdanie M.V. Aver'yanova Publ., 1913 [in Russian].
- Nemenskij 2018** - Nemenskij O.B. Praistoriya slavyan v «Hronike Evropejskoj Sarmatii» Aleksandra Gvan'ini [Prehistory of the Slavs in the «Chronicle of European Sarmatia» by Alexander Gvanyini], in: Vertograd mnogocvetnyj. Sbornik k 80-letiyu Borisa Nikolaevicha Flori [Vertograd multicolor. Collection to the 80th anniversary of Boris Nikolaevich Flory], Moscow, 2018, pp. 397-408 [in Russian].
- Pliny 1855** - The Natural History of Pliny, Vol. I, London: Henry G. Bohn Publ.; York Street Publ.; Covent Garden Publ., 1855 [in English].
- Plutarh 1963** - Plutarh. Sravnitel'nye zhizneopisaniya v trekh tomah. T. II [Comparative biographies in three volumes. Volume II], Moscow, Izdatel'stvo AN SSSR Publ., 1963 [in Russian].
- PSRL. 1** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 1. Lavrent'evskaya letopis'. Izdanie vtoroje [Complete collection of Russian chronicles. Volume 1. Laurentian Chronicle. Second Edition], Leningrad, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR Publ., 1926-1928 [in Russian].
- PSRL. 16** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 16. Letopisnyj sbornik, imenuemyj Letopis'yu Avraamki [Complete collection of Russian chronicles. Volume 16. Annalistic collection called the Annals of Abraham], St. Petersburg, 1889 [in Russian].
- PSRL. 18** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 18. Simeonovskaya letopis' [Complete collection of Russian chronicles. Volume 18. Simeonov Chronicle], Moscow, 2007 [in Russian].
- PSRL. 24** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 24. Tipografskaya letopis' [Complete collection of Russian chronicles. Volume 24. Typographical Chronicle], Petrograd, 1921 [in Russian].
- PSRL. 25** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 25. Moskovskij letopisnyj svod konca XV veka [Complete collection of Russian chronicles. Volume 25. Moscow annals of the end of the 15th century], Moscow; Leningrad, Izdatel'stvo AN SSSR Publ., 1949 [in Russian].
- PSRL. 26** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 26. Vologodsko-permskaya letopis' [Complete collection of Russian chronicles. Volume 26. Vologda-Perm Chronicle], Moscow; Leningrad, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR Publ., 1959 [in Russian].
- PSRL. 30** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 30. Vladimirsij letopisec. Novgorodskaya vtoraya (Arhivskaya) letopis' [Complete collection of Russian chronicles. Volume 30. Vladimir chronicles. Novgorod Second (Archival) Chronicle], Moscow, Nauka Publ., 1965 [in Russian].
- PSRL. 32** - Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 32. Hroniki: Litovskaya i Zhmojtskaya, i Byhovca. Letopisi: Barkulabovskaya, Averki i Pancyrnogo [Complete collection of Russian chronicles. Volume 32. Chronicles: Lithuanian and Zhmojt, and Bykhovets. Annals: Barkulabovskaya, Averka and Pancyrnogo], Moscow, Nauka Publ., 1975 [in Russian].
- Ptolemaei 1843** - Ptolemaei C. Geographia. Editio stereotipa. Tom I [Geography. The publication is stereotyped. Volume I], Lipsiae, 1843 [in German].
- Rogov 1967** - Rogov A.I. Izvestiya po istorii Rossii v «Hronike vsego sveta» Martina Bel'skogo [News on the history of Russia in the Chronicle of the Whole World by Martin Belsky], in: Novoe o proshlom nashej strany [New about the past of our country], Moscow, Nauka Publ., 1967, pp. 123-133 [in Russian].
- Sedov 2002** - Sedov V.V. Slavyane: Istoriko-arheologicheskoe issledovanie [Slavs: Historical and archaeological research], Moscow, Yazyki slavyanskoj kul'tury Publ., 2002 [in Russian].
- Shchukin 1993** - Shchukin M.B. Chetyre zagadki kimvrov i tevtonov [The Four Puzzles of the Cimbri and Teutons], in: Znanie – sila! [Knowledge is power!], 1993, № 4, pp. 60-67 [in Russian].
- Shchukin 1994** - Shchukin M.B. Na rubezhe er [At the turn of the era], St. Petersburg, Farn Publ., 1994 [in Russian].
- Sinopsis 2006** - Mechta o russkom edinstve. Kievskij Sinopsis (1674) [The dream of Russian unity. Kiev Synopsis (1674)], Moscow, Evropa Publ., 2006 [in Russian].
- Sobolevskij 1922** - Sobolevskij A.I. Russko-skifskie etyudy [Russian-Scythian studies], in: Izvestiya Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Akademii Nauk. T. XXVII [Bulletin of the Russian Language and Literature Academy of Sciences. Volume XXVII], Moscow, 1922 [in Russian].
- Sokolov 1961** - Sokolov S.N. Avestijskij yazyk [Avestian language], Moscow, Izdatel'stvo vostochnoj literatury Publ., 1961 [in Russian].
- Strabon 1964** - Strabon. Geografiya / Pod obshchej redakciej S.L. Utchenko [Geography / Under the general editorship of S.L. Utchenko], Moscow, Nauka Publ., 1964 [in Russian].
- Strykovskij 2019** - Strykovskij M. Hronika pol'skaya, litovskaya, zhmujskaya i vsej Rusi [Chronicle of Polish, Lithuanian, Zhmujsk and all of Russia], 2019, Electronic resource: [http://www.vostlit.info/Texts/rus7/Strykovski\\_2/text1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus7/Strykovski_2/text1.htm) (Date of access - 07.11.2019) [in Russian].
- Tacit 2019** - Kornelij Tacit. Istoriya. Annaly [Story. Annals], 2019, Electronic resource: <http://ancientrome.ru/antlittr/tacit/index.htm> (Date of access - 07.11.2019) [in Russian].
- Tarasov 2017** - Tarasov I.M. Balty v migracijah Velikogo pereseleniya narodov [The Balts in the Migration Period], in: Istoricheskij format [Historical format], 2017, № 3-4, pp. 95-124 [in Russian].
- Tarasov 2018** - Tarasov I.M. Balty v migracijah Velikogo pereseleniya narodov. Vel'ty [The Balts in the Migration Period. Welts], in: Alleya Nauki. 2018. № 10 (26). T. 1. Noyabr' [Alley of Science. 2018.No 10 (26). Volume 1. November], pp. 255-273 [in Russian].



- Tatishchev 1768 - Tatishchev V.N.** Istoriya Rossijskaya s samyh drevnejshih vremen. Kniga pervaya. Chast' pervaya [Russian history from the most ancient times. Book one. Part one], Moscow, 1768 [in Russian].
- Tatishchev 1773 - Tatishchev V.N.** Istoriya Rossijskaya s samyh drevnejshih vremen. Kniga vtoraya [Russian history from the most ancient times. Book two], Moscow, 1773 [in Russian].
- Tret'yakov 1953 - Tret'yakov P.N.** Vostochnoslavjanskie plemena. Izdanie vtoroe, pererabotannoe i rasshirennoe [East Slavic tribes. Second Edition, revised and expanded], Moscow, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR Publ., 1953 [in Russian].
- Trubachev 2003 - Trubachev O.N.** Etnogenez i kul'tura drevnejshih slavyan. Lingvisticheskie issledovaniya. Izdanie vtoroe, dopolnennoe [Ethnogenesis and culture of the ancient Slavs. Linguistic research. Second Edition, revised], Moscow, Nauka Publ., 2003 [in Russian].
- Udal'cov 1947 - Udal'cov A.D.** Osnovnye voprosy etnogeneza slavyan [The main issues of ethnogenesis of the Slavs], in: Sovetskaya etnografiya. Sbornik statej [Soviet ethnography. Digest of articles], Moscow; Leningrad, Izdatel'stvo AN SSSR Publ., 1947, pp. 3-13 [in Russian].
- Vernadskij 1996 - Vernadskij G.V.** Drevnyaya Rus' [Ancient Russia], Tver, LEAN Publ.; Moscow, AGRAP Publ., 1996 [in Russian].
- Yustin 2005 - Yustin.** Epitoma sochineniya Pompeya Troga «Historiae Philippicae» [Epitome by Pompey Trog «Historiae Philippicae»], St. Petersburg, 2005 [in Russian].
- Zhih 2011 - Zhih M.I.** Rannie slavyane v Srednem Povolzh'e (po materialam pis'mennyh istochnikov) [Early Slavs in the Middle Volga (based on written sources)], St. Petersburg; Kazan, Vestfalika Publ., 2011, 91 p. [in Russian].
- Zhih 2013 - Zhih M.I.** Arabskaya tradiciya ob as-sakaliba v Srednem Povolzh'e i imen'kovskaya kul'tura: problema sootnosheniya [The Arab tradition of al-Sakalib in the Middle Volga region and Imenkovskaya culture: the problem of correlation], in: Strany i narody Vostoka. Vyp. XXXIV [Countries and peoples of the East. Issue XXXIV], Moscow, Vostochnaya literatura Publ., 2013, pp. 165-186 [in Russian].
- Zhih 2015 - Zhih M.I.** Zametki o rannoslavjanskoj etnonimii (slavyane v Srednem Povolzh'e v I tys. n.e.) [Notes on the early Slavic ethnonymics (Slavs in the Middle Volga region in the 1st millennium AD)], in: Istoricheskij format [Historical format], 2015, № 4, pp. 129-150 [in Russian].

**Тарасов Илья Михайлович**

– Независимый исследователь (Санкт-Петербург, Россия).

**Ilya Tarasov**

– Independent Researcher (St. Petersburg, Russia).

[tarasowilya@yandex.ru](mailto:tarasowilya@yandex.ru)

## ДОПОЛНЕНИЕ

В итоговый вариант статьи не вошли шесть примечаний. Считаю нужным разместить их здесь.

**Стр. 78.** ...источниками этноним «москвитов» (*русь*). Примечание 2:  
Население Северо-Восточной Руси («москвиты») в Средневековье и раннее Новое время именовалось *русью*. См.: ПСРЛ, т. XVI, стб. 126, 129-130; ПСРЛ, т. XVIII, с. 125, 126, 158, 160; ПСРЛ, т. XXIV, сс. 140-141, 175; ПСРЛ, т. XXV, с. 280, 328; ПСРЛ, т. XXVI, с. 206; ПСРЛ, т. XXX, с. 127; ПСРЛ, т. XXII, ч. I, с. 433 и др.

**Стр. 79.** ...в древности «москва» и «россиане» назывались сарматами (*савроматами*).... Примечание 3:  
Синонимия сарматы-савроматы широко представлена как в античной традиции (к примеру, у Плиния (Nat. Hist. IV 25), так и в польской историографии (см. работу Гваньини «Хроника Европейской Сарматии»).

...на польского исследователя итальянского происхождения – Алессандро Гваньини... Примечание 4:

Гваньини называет русских, поляков и прочие славянские народы савроматами (*Sauromatis*) (Гваньини 1997: 29)); ср. также в «Хронике Европейской Сарматии»: «эти стародавние сарматы, или словаки, и те, что в Польше, и те, что в русских странах» (I, 16) (Цит. по: Неменский 2018: 405).

*Турки, парфы, персы, венгры, сыкабры от их (скифского – И.Т.) народу изыдоша.* Примечание 5:

Здесь подразумеваются германцы сигамбры, которые приняли участие в этногенезе франков. Некоторые средневековые источники, к примеру, Книга истории франков, связывает древнейших франков с Приазовьем (Lib. Franc.1-3).

**Стр. 81.** ...ассимилированы какие-то группы древнего готского населения, осевшего в Северном Причерноморье. Примечание 6:  
«Возможно, германское влияние сохранилось в ономастике и лексике половцев. Ср., например, имя хана *Веледуза* (ум. 1103) (Татищев 1773: 201) и др.-герм. (жен.) *Veleda, Velleda*, руг. *Feletheus*; куман. *grimizi* ‘малиновый’ (Codex Cumanicus) и англ. *crimson* ‘малиновый’, нем. *karmesinrot* ‘тёмно-красный’; куман. *qlic* (Codex Cumanicus) ‘меч’ и нем. *Klinge*. ‘клинок, лезвие’. Разумеется, данная тема нуждается в более подробном исследовании».

...раннепраслав. *\*mari mŕŭsja?*), сиречь 'умершее море' (Трубачев 2003: 44).  
Примечание 7:

На то, что этот гидроним толкуется из славянских языков впервые указал, кажется, Татищев. Правда, он дал неправильный перевод. Подробнее: см.: Татищев 1768.